

Центр содействия реформе уголовного правосудия

---



*Серия «Знай свои права!»*

# **НОВОЕ В АПЕЛЛЯЦИИ**

**МОСКВА, 2013**

Составитель  
*В.М. Фридман*

*Издано в рамках проекта  
«Правовое просвещение как основной фактор  
уважения прав человека»*

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 мая 2012 года № 216-рп.

Новое в апелляции / Серия «Знай свои права!». Сост. В.М.Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2013. – 20 с.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

---

© РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2013

## Введение

В нашу общественную организацию приходит много писем с просьбами сообщить об изменениях в уголовном законодательстве. Действительно, законодатель постоянно вносит изменения и дополнения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы. Важные для заключенных решения принимают Верховный и Конституционный суды. Так что, верно поступают заключенные, которые держат руку на пульсе информации. И используют для этого любые разрешенные законом способы.

В данной брошюре собрана информация по последним наиболее важным новациям и наши рекомендации.

**Настоятельная просьба!**  
**Не присылайте оригиналы документов и копии документов, если они Вам будут в дальнейшем нужны.**  
**У нас нет условий для хранения или возврата ваших документов.**

### Вопрос из каждого письма:

*Какие существуют проценты по снижению сроков по поправкам, и как судьи высчитывают срок на снижение?*

Никаких нормативов на этот счет не существует. В целом можно сказать, что сокращение наказания при изменении квалификации зависит от того, какие статьи остались в результате. Суд смотрит, какое наказание могло бы быть назначено, если бы обвинение изначально было квалифицировано таким образом, как это оказалось после его изменения. Как видно из практики, наказание снижается в среднем не более чем на несколько месяцев.

### Срок судимости продлили

*(по материалам сайта [www.hand-help.ru](http://www.hand-help.ru))*

**3 августа вступил в силу Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 218-ФЗ «О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации».**

Закон краток. Срок судимости осужденных за тяжкие преступления увеличен с шести до восьми лет, осужденных за особо тяжкие — с восьми до десяти лет.

Естественно, существует опасность, что человеколюбивое начальство истолкует этот закон как действующий с 3 августа 2013 года в от-

ношении всех осужденных, отбывающих или отбывших наказание, а также подозреваемых и обвиняемых. Но это не так.

Согласно статье 9 УК РФ «наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния».

Судимость, вне всякого сомнения, - неотъемлемая часть наказуемости. Так, например, в Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный; под ред. А.И. Чучаева; М.: Контракт, 2012) указано, что судимость «завершает реализацию уголовной ответственности в форме, связанной с назначением лицу наказания».

Наказание и судимость взаимосвязаны и взаимозависимы. Если принимается закон переводящий какое-либо преступление из категории тяжких в особо тяжкую — обратной силы он не имеет. Соответственно, изменение категории преступления влечет изменение срока погашения судимости только для совершивших преступление после появления нового закона. То же в обратном порядке. Ужесточение института судимости не затрагивает ранее совершивших преступления. Прецедентов такого изменения судимости не было, но то, что ужесточение закона не имеет обратной силы — общее правило.

Таким образом, **увеличенный срок судимости должен распространяться на осужденных, совершивших преступления начиная с 3 августа 2013 г.**

## **Осужденных уравнили в бесправии**

*(по материалам сайта [www.hand-help.ru](http://www.hand-help.ru))*

**Важно!**

**Принят Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ, ограничивающий право обжалования в порядке надзора приговоров, вступивших в силу до 1 января 2013 года. Надзорные жалобы по таким делам могут быть поданы до 1 января 2014 года.**

Очередной закон «О внесении изменений туда-сюда...» содержит в длинном наименовании тематическое ограничение: «по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства». Только его содержание не исчерпывается небольшой конкретизацией апелляционного производства. Рассмотрение апелляционных жалоб как было, так и будет далеко от совершенства. Но без всякой связи с апелляцией сотни тысяч, а то и миллионы осужденных оказались, благодаря новому закону, ограничены в праве, для осужденных самом священном, — праве обжалования.

Теперь все осужденные, «*которые не воспользовались правом на обжалование в порядке надзора судебных решений, вступивших в закон-*

ную силу до 1 января 2013 года, либо осуществили его не в полном объеме, вправе обжаловать такие судебные решения в срок до 1 января 2014 года».

Сразу же уточним: осужденные, приговоры которых вступили и будут вступать в силу начиная с 1 января 2013 года, в праве обжалования уже поражены: их жалобы рассматриваются по новому порядку.

Во-первых, жалобы (раньше они назывались надзорными, теперь это кассационные жалобы, надзорные же жалобы будет рассматривать — теоретически — президиум Верховного Суда РФ) могут быть поданы **в течение одного года со дня вступления приговора в законную силу.**

Во-вторых, однозначно запрещено внесение любой повторной кассационной жалобы, в том числе поданной иным лицом и (или) по другим, дополнительным основаниям.

В-третьих, контрольные инстанции сокращены на одну ступень: отменено право обжалования председателю областного суда, который до 2013 года был вправе не согласиться с отказным постановлением судьи, предварительно просмотревшего жалобу, и передать ее в президиум для рассмотрения по существу.

И неизвестно еще, исчерпываются ли ограничения прав осужденных этими тремя пунктами. Из текста новой главы УПК об обжаловании приговоров, вступивших в силу, буквально следует, что последнюю точку на приговоре ставит постановление судьи облсуда об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение президиума. Новое кассационно-надзорное обжалование грозит стать одноступенчатым.

Всё это не относилось до принятия закона «о совершенствовании апелляции» к ранее осужденным. Так как новый порядок, безусловно, ухудшает их положение, он не мог иметь обратной силы. Это следовало из разъяснения Президиума Верховного Суда, который в Постановлении от 26 декабря 2012 года указал, что по всем прежним делам действует прежний порядок обжалования. А именно, что все ранее осужденные сохраняют право бессрочного надзорного обжалования, в том числе, возможность подать жалобу председателю регионального суда, принести новые жалобы в ту же надзорную инстанцию по иным правовым основаниям и (или) другим субъектом обжалования (например, в лице другого защитника).

Однако после этого Верховный Суд внес в Думу предложения, ставшие теперь законом, ухудшающие положение осужденных. Осужденные, рассчитывавшие пройти по прежней процедуре четыре надзорные инстанции, оказались опоздавшими: на подачу надзорных жалоб осталось очень мало времени - до 1 января 2014 г.

Ограничение срока обжалования приговора — нонсенс. Тем более, что Верховный суд регулярно — пока в отношении ранее осужденных еще действует старый порядок, — практически ежедневно отменяет и

изменяет приговоры четырех-, пяти-, шестилетней давности по их надзорным жалобам.

Позиция Конституционного Суда РФ по проблеме ограничения срока пересмотра приговора выражена во многих решениях и прежде всего в сохраняющем высшую юридическую силу Постановлении от 2 февраля 1996 года N 4-П, где указано: «При отсутствии других механизмов установление в законе фактического запрета обращаться к органам судебной власти за защитой от ошибочных решений... означает для человека обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению. Лишение права оспаривать такое осуждение явно умаляет достоинство личности. Между тем в соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации "ничто не может быть основанием для его умаления". Это Постановление готовила заместитель председателя КС Тамара Морщакова.

Мы рекомендуем обращаться в Конституционный Суд РФ.

См. **образцы жалоб.**

### **Внимание!**

Конституционный Суд РФ рассматривает жалобы только в случае оплаты госпошлины.

1. **Жалоба-1** в КС по 401.3 УПК (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ).

Этим вариантом могут воспользоваться осужденные, чья кассационная жалоба, поданная в Судебную коллегию по уголовным делам ВС РФ, возвращена без рассмотрения в связи с тем, что она не была «предметом рассмотрения» президиума суда субъекта РФ.

2. **Жалоба-2** в КС по 401.3 (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ) и 401.17 УПК (запрет внесения повторных и новых жалоб).

Второй вариант жалобы подготовлен для успевших получить две бумаги о возвращении жалобы без рассмотрения: из Верховного Суда и затем из президиума областного суда (после попытки подачи новой жалобы).

## Образец 1

### В Конституционный Суд Российской Федерации

**Заявитель:** Иванов Иван Иванович,  
(отбывающий наказание в учр. \_\_\_\_\_  
по адресу: \_\_\_\_\_  
(вариант: проживающий по адресу: \_\_\_\_\_)

**Государственный орган, издавший акт:**  
Государственная Дума Федерального  
Собрания Российской Федерации  
адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, 1

**Обжалуемый акт:**  
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
(в части статьи 401.3)  
Опубликован:  
Собрание законодательства Российской Федерации,  
2001, № 52, ст. 4921; 2011, № 1, ст. 45;  
2013, № 30, ст. 4050.

### Жалоба

#### на нарушение законом конституционных прав и свобод гражданина

В соответствии со статьями 3, 36, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» прошу признать не соответствующей Конституции Российской Федерации статью 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), поскольку ее положениями, примененными в конкретном деле, нарушены мои конституционные права и свободы.

Согласно **пункту 2 части второй статьи 401.3 УПК РФ** кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации может быть подана на приговор районного суда, апелляционное определение, если они являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее — президиум суда субъекта РФ).

Если же кассационная жалоба, ранее поданная в первую кассационную инстанцию (президиум суда субъекта РФ), не была предметом рассмотрения президиума суда субъекта РФ, а была оставлена без удовлетворения постановлением судьи данного суда, осужденный не вправе обратиться с кассационной жалобой в следующую кассационную инстанцию — Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом положений статьи 401.17 УПК РФ, запрещающей внесение повторных и новых кассационных жалоб, в том числе другим субъектом обжалования и по другим основаниям, **постановление судьи суда субъекта РФ становится для осужденного единственным и окончательным решением, принимаемым в порядке пересмотра приговора, вступившего в законную силу.** При этом на данной стадии судопроизводства судья не является судебной инстанцией, а лишь осуществляет предварительное изучение жалобы и правомочен принять решение либо о передаче ее для рассмотрения в судебном заседании президиума, либо об отказе в такой передаче.

Полагаю, что данное законодательное установление приводит к существенным нарушениям конституционных прав и свобод человека. Таким образом, основанием для настоящей жалобы явилась обнаружившаяся при применении в моем деле статьи 401.3 УПК РФ неопределенность в вопросе о том, соответствует ли эта статья (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ) Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (части 1), 46 (части 1), 50 (части 3), 55 (части 3).

#### 1. Обоснование допустимости жалобы.

1.1. Применение обжалуемых норм УПК РФ в конкретном деле  
5 февраля 2013 года приговором N-ского районного суда N-ской области я был осужден по части третьей статьи 30, пункту «б» части третьей статьи 2281 УК РФ к восьми годам лишения свободы за покушение на сбыт 6,1 гр. наркотического средства «марихуана», что отнесено к значительному размеру. Вину свою во вмененном мне преступлении я не признал (**вариант: Вину свою в содеянном признал, но с назначенным наказанием не согласен, считаю его не соответствующим статье 60 УК РФ**).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам N-ского областного суда от 1 апреля 2013 года приговор оставлен без изменения, а моя апелляционная жалоба — без удовлетворения.

15 апреля 2013 года мною была подана кассационная жалоба на приговор и определение по моему делу в президиум N-ского областного суда. Постановлением судьи этого суда Иванова И.И. от 25 апреля 2013 года было отказано в передаче моей жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

После этого, 5 мая 2013 года мною была направлена кассационная жалоба в следующую кассационную инстанцию — Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Данная жалоба была мне возвращена письмом от 31 мая 2013 года № ... за подписью ... . В письме указывалось, что в соответствии со статьей 401.3 УПК РФ моя жалоба не подлежит рассмотрению в Верховном Суде РФ, так как она не являлась предметом рассмотрения президиума N-ского



областного суда. В связи с чем в порядке статьи 401.6 УПК РФ кассационная жалоба была возвращена мне без рассмотрения.

Вышеназванные судебные документы, прилагаемые к настоящей жалобе в копиях, **подтверждают применение в моем деле обжалуемого положения статьи 401.3 УПК РФ.**

Полагаю, что настоящая жалоба соответствует критериям приемлемости, установленным статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

#### 1.2. Закон затрагивает конституционные права и свободы гражданина

Пункт 2 части второй статьи 401.3 УПК РФ фактически лишает меня права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ, а также права просить о смягчении наказания (статья 50 Конституции РФ).

После вынесения судьей N-ского областного суда постановления об отказе в передаче моей жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции стало невозможным дальнейшее обжалование незаконных и необоснованных (вариант: несправедливых), как я полагаю, приговора и апелляционного определения. И это несмотря на то, что постановление судьи принято на основании одного только предварительного изучения моей жалобы, без истребования уголовного дела (статья 401.8 УПК РФ).

Новый порядок обжалования судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, введен с 1 января 2013 года. Ранее, до вступления в силу обжалуемой статьи, главой 48 УПК РФ (ныне утратившей силу) право обращения с жалобами в Верховный Суд РФ не было обусловлено обязательным рассмотрением жалоб президиумом суда субъекта РФ. В случае отказа судьи суда первой надзорной инстанции в передаче жалобы на рассмотрение в президиум данного суда осужденный имел возможность обжаловать постановление судьи председателю суда, а затем подать жалобу в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. Ограничение названных прав осужденных не является необходимым в смысле статьи 55 (части 3) Конституции РФ, согласно которой права человека могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Введенный законодателем фактический запрет на обжалование неправосудных приговоров вынуждает меня подчиниться незаконному, необоснованному осуждению, что явно умаляет достоинство личности, защищаемое статьей 21 (частью 1) Конституции РФ.

Следовательно, статья 401.3 УПК РФ нарушает конституционные права осужденных, в связи с чем данная жалоба отвечает признаку приемлемости.

## 2. Обоснование неконституционности обжалуемых положений УПК РФ

Несоответствие статьи 401.3 УПК РФ Конституции РФ, как видится, состоит в следующем.

Как постановил Конституционный Суд РФ, *«право на судебную защиту отнесено, согласно статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации к таким правам и свободам, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах»* (постановления от 3 мая 1995 года № 4-П, от 13 ноября 1995 года №13-П и другие решения).

В Постановлении от 2 февраля 1996 года N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебrenникова" Конституционный Суд РФ указал: *«При отсутствии других механизмов установление в законе фактического запрета обращаться к органам судебной власти за защитой от ошибочных решений... означает для человека обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению. Лишение права оспаривать такое осуждение явно умаляет достоинство личности. Между тем в соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации "ничто не может быть основанием для его умаления"».*

В нарушение этих принципов, сохраняющих высшую юридическую силу, статья 401.3 УПК РФ фактически лишает осужденного доступа к кассационным и надзорной судебным инстанциям, при чем происходит это по усмотрению одного судьи суда субъекта РФ. По смыслу статьи 401.8 УПК РФ такой судья не выступает в качестве судебной инстанции, а лишь осуществляет предварительную оценку достаточности кассационной жалобы. Однако решение этого судьи об отказе в передаче жалобы на рассмотрение президиума областного суда становится окончательным решением по уголовному делу.

Постановление судьи областного суда лишает осужденного права на рассмотрение его жалобы не только президиумом того же суда, но и Верховным Судом РФ. Действовавший до 1 января 2013 года порядок пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, предполагал, во-первых, контроль решений судьи суда субъекта РФ со стороны председателя данного суда, и, во-вторых, обеспечивал возможность подачи жалобы в Верховный Суд РФ в случае, когда председатель нижестоящего суда согласился с позицией судьи. В соответствии с ранее действовавшей статьей 406 УПК РФ надзорная жалоба, поданная в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассматривалась

судьей этого суда и по его решению могла быть направлена для рассмотрения по существу президиумом областного суда. Тем самым обеспечивалось соблюдение правила инстанционности и гарантировалась возможность дальнейшего обжалования в Верховный Суд РФ.

Конституция РФ (статья 126) определяет особое место Верховного Суда РФ как осуществляющего судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции. Но именно доступ к судебной защите Верховным Судом от необоснованного, несправедливого приговора перекрывает статья 401.3 УПК РФ, ставя возможность обжалования в высшую судебную инстанцию в зависимость от единоличного усмотрения судьи нижестоящего суда.

Такое положение является неправовым и в силу того, что судья областного суда осуществляет фактически окончательный контроль законности не только приговора, но и апелляционного определения по уголовному делу, принятого коллегиально судебной коллегией того же суда. Итоговое решение по делу при настоящей процедуре принимается не коллегиальным органом, а одним судьей, оценивающим правосудность решения коллегии того же суда. При этом постановление судьи обжалованию не подлежит, т.е. не подлежит никакому вышестоящему судебному контролю.

Статья 50 (часть 3) Конституции РФ гарантирует право осужденного просить не только о помиловании, но и о смягчении наказания. Помилование, отнесенное к полномочиям Президента РФ, может выражаться в освобождении от наказания либо в его смягчении. По буквальному же смыслу статьи 50 Конституции РФ осужденному должно быть обеспечено право просить о смягчении наказания не только в порядке помилования, но в ином. Иной порядок изменения приговора может быть только судебным. Статья 401.3 УПК РФ исключает такую возможность.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьями 3, 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

прошу:

признать статью 401.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ) не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (части 1), 46 (части 1), 50 (части 3), 55 (части 3).

#### **Перечень прилагаемых документов:**

1. копия текста статьи 401.3 УПК РФ (в трех экз.);

2. квитанция об уплате государственной пошлины и копия квитанции (в двух экз.);
3. копия приговора N-ского районного суда (в трех экз.);
4. копия апелляционного определения N-ского областного суда (в трех экз.);
5. копия постановления судьи N-ского областного суда (в трех экз.);
6. копия ответа Верховного Суда РФ о возвращении кассационной жалобы (в трех экз.);
7. копия настоящей жалобы (в двух экз.).

\_\_\_\_\_ 2013 года

\_\_\_\_\_ подпись

## Образец 2

### В Конституционный Суд Российской Федерации

#### Заявитель:

Иванов Иван Иванович,  
(отбывающий наказание в учр. \_\_\_\_\_,  
по адресу: \_\_\_\_\_,  
(вариант: проживающий по адресу: \_\_\_\_\_)

#### Государственный орган, издавший акт:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации  
адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, 1

#### Обжалуемый акт:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
(в части статей 401.3, 401.17)  
Опубликован:  
Собрание законодательства Российской Федерации,  
2001, № 52, ст. 4921; 2011, № 1, ст. 45;  
2013, № 30, ст. 4050.

### Жалоба

#### на нарушение законом конституционных прав и свобод гражданина

В соответствии со статьями 3, 36, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» прошу признать не соответствующими Конституции Российской

Федерации статьи 401.3, 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), поскольку их положениями, примененными в конкретном деле, нарушены мои конституционные права и свободы.

Согласно **статье 401.3 УПК РФ** кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации может быть подана на приговор районного суда, апелляционное определение, если они являлись предметом рассмотрения президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее — президиум суда субъекта РФ).

Согласно **статье 401.17 УПК РФ** *«не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи».*

Таким образом, в случае, когда кассационная жалоба, ранее поданная в первую кассационную инстанцию (президиум суда субъекта РФ), не была предметом рассмотрения президиума суда субъекта РФ, а была оставлена без удовлетворения постановлением судьи данного суда, осужденный не вправе обратиться с кассационной жалобой в следующую кассационную инстанцию — Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Также осужденный не вправе вновь обратиться в президиум суда субъекта РФ с более полной и/или основанной на других аргументах кассационной жалобой. Не вправе это сделать и другой субъект обжалования (защитник осужденного). Следовательно, постановление судьи суда субъекта РФ становится для осужденного единственным и окончательным решением, принимаемым в порядке пересмотра приговора, вступившего в законную силу. При этом на данной стадии судопроизводства судья не является судебной инстанцией, а лишь осуществляет предварительное изучение жалобы и правомочен принять решение либо о передаче ее для рассмотрения в судебном заседании президиума, либо об отказе в такой передаче.

Полагаю, что данные законодательные установления приводят к существенным нарушениям конституционных прав и свобод человека.

Таким образом, основанием для настоящей жалобы явилась обнаружившаяся при применении в моем деле статьи 401.3 (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ) и статьи 401.17 УПК РФ неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти статьи

Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (части 1), 46 (части 1), 50 (части 3), 55 (части 3).

## 1. Обоснование допустимости жалобы

### 1.1. Применение обжалуемых норм УПК РФ в конкретном деле

5 февраля 2013 года приговором N-ского районного суда N-ской области я был осужден по части третьей статьи 30, пункту «б» части третьей статьи 2281 УК РФ к восьми годам лишения свободы за покушение на сбыт 6,1 гр. наркотического средства «марихуана», что отнесено к значительному размеру. Вину свою во вмененном мне преступлении я не признал (**вариант: Вину свою в содеянном признал, но с назначенным наказанием не согласен, считаю его не соответствующим статье 60 УК РФ**).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам N-ского областного суда от 1 апреля 2013 года приговор оставлен без изменения, а моя апелляционная жалоба — без удовлетворения.

15 апреля 2013 года мною была подана кассационная жалоба на приговор и определение по моему делу в президиум N-ского областного суда. Постановлением судьи этого суда Иванова И.И. от 25 апреля 2013 года было отказано в передаче моей жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

После этого, 5 мая 2013 года мною была направлена кассационная жалоба в следующую кассационную инстанцию — Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Данная жалоба была мне возвращена письмом от 31 мая 2013 года № ... за подписью ... . В письме указывалось, что в соответствии со статьей 401.3 УПК РФ моя жалоба не подлежит рассмотрению в Верховном Суде РФ, так как она не являлась предметом рассмотрения президиума N-ского областного суда. В связи с чем в порядке статьи 401.6 УПК РФ кассационная жалоба была возвращена мне без рассмотрения.

Впоследствии, 15 июня 2013 года, моим защитником ФИО была подана новая кассационная жалоба в президиум N-ского областного суда. Жалоба защитника была аргументирована другими доводами, в том числе ссылками на недавние надзорные определения Верховного Суда РФ по аналогичным делам. Данная жалоба также была возвращена без рассмотрения. В качестве основания такого решения в постановлении судьи была указана статья 401.17 УПК РФ.

Вышеназванные судебные документы, прилагаемые к настоящей жалобе в копиях, **подтверждают применение в моем деле обжалуемых положений статей 401.3 и 401.17 УПК РФ.**

Полагаю, что настоящая жалоба соответствует критериям приемлемости, установленным статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

## 1.2. Закон затрагивает конституционные права и свободы гражданина

Статьи 401.3 и 401.17 УПК РФ в их взаимосвязи фактически лишают меня права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ, а также права просить о смягчении наказания (статья 50 Конституции РФ).

После вынесения судьей N-ского областного суда постановления об отказе в передаче моей жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции стало невозможным дальнейшее обжалование незаконных и необоснованных (вариант: несправедливых), как я полагаю, приговора и апелляционного определения. И это несмотря на то, что постановление судьи принято на основании одного только предварительного изучения моей жалобы, без истребования уголовного дела (статья 401.8 УПК РФ).

Новый порядок обжалования судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу, введен с 1 января 2013 года. Ранее, до вступления в силу обжалуемых статей, главой 48 УПК РФ (ныне утратившей силу) право обращения с жалобами в Верховный Суд РФ не было обусловлено обязательным рассмотрением жалоб президиумом суда субъекта РФ. В случае отказа судьи суда первой надзорной инстанции в передаче жалобы на рассмотрение в президиум данного суда осужденный имел возможность обжаловать постановление судьи председателю суда, а затем подать жалобу в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. Ограничение названных прав осужденных не является необходимым в смысле статьи 55 (части 3) Конституции РФ, согласно которой права человека могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Введенный законодателем фактический запрет на обжалование неправосудных приговоров вынуждает меня подчиниться незаконному, необоснованному осуждению, что явно умаляет достоинство личности, защищаемое статьей 21 (частью 1) Конституции РФ.

Следовательно, статьи 401.3 и 401.17 УПК РФ нарушают конституционные права осужденных, в связи с чем данная жалоба отвечает признаку приемлемости.

## 2. Обоснование неконституционности обжалуемых положений УПК РФ

Несоответствие статей 401.3 и 401.17 УПК РФ Конституции РФ, как видится, состоит в следующем.

Как постановил Конституционный Суд РФ, «*право на судебную защиту отнесено, согласно статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации к таким правам и свободам, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах*» (постановления от 3 мая 1995 года № 4-П, от 13 ноября 1995 года №13-П и другие решения).

В Постановлении от 2 февраля 1996 года N 4-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебrenникова" Конституционный Суд РФ указал: «*При отсутствии других механизмов установление в законе фактического запрета обращаться к органам судебной власти за защитой от ошибочных решений... означает для человека обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению. Лишение права оспаривать такое осуждение явно умаляет достоинство личности. Между тем в соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации "ничто не может быть основанием для его умаления"*».

В нарушение этих принципов, сохраняющих высшую юридическую силу, статьи 401.3 и 401.17 УПК РФ фактически лишают осужденных доступа к кассационным и надзорным судебным инстанциям, при чем происходит это по усмотрению одного судьи суда субъекта РФ. По смыслу статьи 401.8 УПК РФ такой судья не выступает в качестве судебной инстанции, а лишь осуществляет предварительную оценку достаточности кассационной жалобы. Однако решение этого судьи об отказе в передаче жалобы на рассмотрение президиума областного суда становится окончательным решением по уголовному делу.

Постановление судьи областного суда лишает осужденного права на рассмотрение его жалобы не только президиумом того же суда, но и Верховным Судом РФ. Действовавший до 1 января 2013 года порядок пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, предполагал, во-первых, контроль решений судьи суда субъекта РФ со стороны председателя данного суда, и, во-вторых, обеспечивал возможность подачи жалобы в Верховный Суд РФ в случае, когда председатель нижестоящего суда согласился с позицией судьи. В соответствии с ранее действовавшей статьей 406 УПК РФ надзорная жалоба, поданная в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассматривалась судьей этого суда и по его решению могла быть направлена для рассмотрения по существу президиумом областного суда. Тем самым обеспечивалось соблюдение правила инстанционности и гарантировалась возможность дальнейшего обжалования в Верховный Суд РФ.



Конституция РФ (статья 126) определяет особое место Верховного Суда РФ как осуществляющего судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции. Но именно доступ к судебной защите Верховным Судом от необоснованного, несправедливого приговора перекрывает статья 401.3 УПК РФ, ставя возможность обжалования в высшую судебную инстанцию в зависимость от единоличного усмотрения судьи нижестоящего суда.

Такое положение является неправовым и в силу того, что судья областного суда осуществляет фактически окончательный контроль законности не только приговора, но и апелляционного определения по уголовному делу, принятого коллегиально судебной коллегией того же суда. Итоговое решение по делу при настоящей процедуре принимается не коллегиальным органом, а одним судьей, оценивающим правосудность решения коллегии того же суда. При этом постановление судьи обжалованию не подлежит, т.е. не подлежит никакому вышестоящему судебному контролю.

Статья 50 (часть 3) Конституции РФ гарантирует право осужденного просить не только о помиловании, но и о смягчении наказания. Помилование, отнесенное к полномочиям Президента РФ, может выражаться в освобождении от наказания либо в его смягчении. По буквальному же смыслу статьи 50 Конституции РФ осужденному должно быть обеспечено право просить о смягчении наказания не только в порядке помилования, но в ином. Иной порядок изменения приговора может быть только судебным. Статьи 401.3 и 401.17 УПК РФ исключают такую возможность.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьями 3, 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

прошу:

признать статью 401.3 (в части ограничения права подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ) и статью 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (части 1), 46 (части 1), 50 (части 3), 55 (части 3).

#### **Перечень прилагаемых документов:**

1. копия текста статей 401.3, 401.17 УПК РФ (в трех экз.);
2. квитанция об уплате государственной пошлины и копия квитанции (в двух экз.);
3. копия приговора N-ского районного суда (в трех экз.);
4. копия апелляционного определения N-ского областного суда (в трех экз.); ;

5. копия постановления судьи N-ского областного суда (в трех экз.);

6. копия ответа Верховного Суда РФ о возвращении кассационной жалобы (в трех экз.);

7. копия ответа суда субъекта РФ о возвращении новой кассационной жалобы (в трех экз.);

8. копия настоящей жалобы (в двух экз.).

\_\_\_\_\_ 2013 года

\_\_\_\_\_ подпись

**Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации**

[www.vsrfr.ru](http://www.vsrfr.ru).

**Адрес направления жалоб на действия (бездействия) судей:**

С 1 февраля 2013 года жалобы граждан и организаций на действия (бездействие) судей направляются в Совет судей Российской Федерации по адресу: 123995, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр.4.

## Конституционный Суд о ложном доносе

На сайте Конституционного Суда размещен Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года.

В Определении от 4 апреля 2013 года № 661-О Конституционный Суд оценил нормативное содержание положений **статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации.**

Заявителем оспаривались положения, устанавливающие уголовную ответственность за заведомо ложный донос о совершении преступления в той мере, в какой они могут быть применены к осужденному, отбывающему наказание за совершение преступления на основании вступившего в законную силу приговора суда и сообщившему о причастности к этому преступлению иного лица, ранее не привлекавшегося к ответственности за него.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что в случае заведомо ложного доноса о совершении преступления виновный посягает не только на интересы правосудия, но и на права личности, умаляя ее достоинство, следовательно, такие действия, хотя и предпринятые в качестве инструмента своей защиты, не могут рассматриваться как допустимые. Суды общей юрисдикции на основе анализа всех собранных доказательств вправе устанавливать, служат ли сообщаемые осужденным сведения средством защиты своих интересов, не содержат ли они признаков оговора или доноса, являются ли заведомо ложными или связаны с субъективным либо объективным заблуждением осужденного, не находятся ли в причинно-следственной связи с примененным к нему насилием, - имея при этом в виду, что принятые органами предварительного расследования решения об отказе в возбуждении уголовного дела по обстоятельствам, изложенным в такого рода сообщениях, могут быть обусловлены невозможностью доскональной проверки соответствующих сведений по ряду причин, в том числе в связи с истечением времени, утратой доказательств и т.п.

**Успеха Вам!**

## Новое в апелляции

Составитель *В.М. Фридман*

### Региональная общественная организация «Центр содействия реформе уголовного правосудия»

---

**не** занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,  
**не** пишет надзорные жалобы,  
**не** участвует в процессах и судебных разбирательствах.

- ✓ Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке);
- ✓ Издает брошюры правового характера;
- ✓ Готовит материалы к радиопередаче для заключенных и всех тех, кому небезразлична их судьба («Облака», Радио России, каждый вторник, 15.10).

---

**Контакты:** 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, комн. 7.  
Тел/факс: (495) 621-10-24. [www.prison.org](http://www.prison.org); e-mail: [sodeistvie@prison.org](mailto:sodeistvie@prison.org)

---

Тираж 500 экз.  
Отпечатано в типографии ООО «Микропринт».  
115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3.