

«Самое плохое, что у нас есть, это плохой суд, полностью зависимый... и то, что у нас не ценят человека».

Андрей Андреевич Савченко (1951 – 2011)

Из интервью Андрея Савченко Елене Осиповой, УНЦСА РГГУ, 30 мая 2011 года.

О программе «НТВшники: Казнить нельзя помиловать», эфир 20.05.2011:

«На меня большое впечатление произвел судья, который четким чистым голосом сказал, что смертная казнь недопустима при наличии такого контингента судей.

Пашин говорил: «Я в суде не истину устанавливаю. Я проверяю, доказано ли обвинение». Это золотые слова. Потому что когда судья думает, что он устанавливает истину, то он себя богом может возомнить. Человека избили до полусмерти, а потом выясняется, что он всех убил...кого хотел следователь.

В «Новой газете» один из пожизненных, с которым я тоже контактирую, которого перевели из колонии, писал, как их из зоны вывозят в СИЗО разные, например, в Новосибирск, в Свердловск. Там бьют до полусмерти. И они, ничего не теряя, берут на себя еще убийства, и еще... Можете себе представить? И он каким-то чудом из этого выпал. А чудо заключалось в том, что в одном из СИЗО, по-моему, в Новосибирске, то ли следователи, то ли опера из этого самого СИЗО вдруг решили это обнародовать. Люди же всякие, это ж тоже надо понимать, не все же мерзавцы. Я, наоборот, всегда в жизни вижу большее число хороших людей. Если люди больные, это да. Ну, а что с больного возьмешь? ...Так и некоторые из моих, так называемых респондентов.

1. Как Вы относитесь к смертной казни?

Я считаю, что смертная казнь неуместна ни при каких обстоятельствах. То есть нет таких случаев по жизни, чтоб можно было человеку назначить смертную казнь. Потому что, во-первых, ошибаются часто. Во-вторых, если они говорят про Чикатило, он убил 55 человек, то если б его можно было убить 55 раз – ну ладно. Но этого же не бывает. Помните, как говорил Пол Маккартни? Ему говорили: «Ну, как Битлз могут снова восстановиться как ансамбль?» А он отвечал: «Ну, конечно может, если Леннон встанет из гроба». Вот и я так считаю, что если они не могут ничего... И потом, вот в этой передаче (О программе «НТВшники: Казнить нельзя помиловать», эфир 20.05.2011) они сначала рассказывают жуткие истории, от которых кровь стынет в жилах, а потом начинают народ опрашивать. Это запрещенный прием. Там 75% были за смертную казнь. И вот Мельникова (Анастасия, актриса) сказала: «Я как христианка против смертной казни». А попик в рясе и с крестом там сидел: «А я «за». Тоже христианин православный. Ну, это абсурд просто.

Нету таких причин. Уже проще кровная месть. Вот, например, возьмите человека, который убил швейцарского диспетчера. Помните, самолет летел из Уфы куда-то и погиб над небом Швейцарии, потому что он столкнулся с английским каким-то самолетом. В результате все погибли. А там летели исключительно дети куда-то на отдых. И один из отцов убил. Вот я говорю, конечно, я не призываю их убивать, и я его осуждаю. Но он совершил такой поступок, который в сто раз лучше смертной казни. Во-первых, сам палач или тот судья или кто-то там еще – это ж там люди участвуют, это ж не машины исполняют. Они на себя берут весь этот грех. Если вы стоите со свечками по всем церквям по всем праздникам, начиная от президента и заканчивая министром юстиции, то почему вы убиваете людей? Да и то - от имени государства, именем Российской Федерации. Я понимаю, что большинство населения под давлением. Ну, просто жути нагонят.

Или теракт. Конечно, теракт – это мерзость. Но кого вы хотите запугать? Самоубийц что ли?

Это нет, нет. Нельзя. Это все имеет такую подоплеку нехорошую. Вот сейчас не ратифицируют 6-й протокол (к [Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни](#)) – это просто вот так держат, понимаете? Специально. Для того чтобы как бы что-то им оставалось.

Хотя юристы говорят, что уже нет пути назад, просто уже надо ратифицировать и все...

Да какой там «нет». Во-первых, путь назад всегда есть. Но это ладно. А с другой стороны, это подвешенное... Тут, наверное, человек 700, я так прикинул, тех, кто может выйти на волю, формально говоря, если этот 6-й протокол подпишут. Потому что есть же смертники помилованные, их много. И те, с кем я переписываюсь – это примерно половина. Ну, я немного со всеми там, но все-таки сотни полторы-две у меня есть этих респондентов. И вот эти смертники... Так называемая, обратная сила уголовного закона... И если будет отменена смертная казнь, именно в уголовном кодексе и в уголовно-исполнительном, то их в принципе могут всех освободить. Ну, это все решает местный суд и вряд ли их освободят даже при таких обстоятельствах, скажут «Ты же живой, чего тебе надо? Тебя помиловали. Кто тебя казнил?» Вот и все.

Но не знаю, просто вот упертые. Я должен сказать, что есть такая третья статья Конституции, в которой написано «Единственным источником власти в РФ является народ». И это чистая правда. То есть больше никто не имеет власти. А Дума, она выбрана. И что б там ни говорили, управляет страной народ. То есть та власть, которая сейчас есть – народу выгодна или удобна. Огромному большинству народа, не всем. Ну, скажем, трем четвертям. Это же уже много. Она нужна. И она будет. Это Дума же должна ратифицировать. Хотя Дума, с одной стороны, ручная – им скажут ратифицировать, они ратифицируют. Но пока им не говорят. Потому что точно понимают, что народ может не так понять.

Вот почему Ельцин всех помиловал, да? Ведь Ельцин мог по-всякому поступить. Он мог их расстрелять всех, кто был приговорен. Мог все оставить во взвешенном состоянии, то есть не перевести на пожизненное лишение. Мог всех выпустить. Но его б никто не понял. И он выбрал именно оптимальный вариант, то есть тех, кто приговорен был к смертной казни... Честно говоря, с 97 года ни один человек не был расстрелян по суду. Хотя еще в 96 были расстреляны, и в 97 еще выносились смертные приговоры. Уже как будто их вынесение считается незаконным. Есть такое определение Конституционного суда, которое эту коллизию, ее выпустили 9 ноября 201 года №1536, они разъяснили, попытались разъяснить. Но Конституционный суд часто политиканствует, там убрали, там уже (неразб.). Ну, в общем, они, как любят говорить, «Чего изволите?». Так они иногда. Вот решили, что террористов не надо судить судом присяжных, раз, и сразу нашлись всякие правильные (объяснения), что да, нельзя, да – нельзя. А почему? Потому что оправдывают, да и все. Потому что судят часто... Вот одна мне пишет «Моему сыну дали как террористу». Я говорю, это потому что гуманные судья знают, что судят они не террористов. И поэтому не могут никак оправдать, дают им по 10 лет. Это же часто бывает. Я вспоминаю, как был взрыв в электричке, там забегали... Где-то возле Пятигорска что ли, там в районе Минеральных вод. Забегали, срочно нужно найти. Ну как, не найти, если надо? Тут же и нашли.

Ну да, обыкновенное дело...

Так это все время так делается. Нужно и все. А там дальше уже, как говорил товарищ Ленин «Важно ввязаться в драку, а там видно будет». Так и здесь.

Я это хорошо понимаю все. Тогда я задам следующий вопрос.

2. Как Вы считаете, какова природа тяжких преступлений, которые наказываются смертной казнью? Что толкает человека на преступление, что приводит к нему?

Водка! Я думаю на 90% преступлений, вот, по-моему, таких вот, которые были бы убежденными убийцами... есть больные люди, типа маньяков, такие есть среди моих... Как раз эту передачу закончили, показали двоих, и оба мои корреспонденты. Они жуткие люди, но они больные люди. Я согласен, их казнить тоже не надо. Больного как казнить? Это раз. Их надо изучать. То да се. Я [Мухиной](#) тогда, помню, Валерии Сергеевне, говорил: «Ну, зачем их убивать? Их же надо изучать. Можно». Она говорит «Мы все про них знаем». Я говорю «Кабы вы все знали, да, то вы бы их вычислили до того, как они совершили». То есть, он еще ничего не сделал, а ты уже знаешь, что он это сделает. Это, я понимаю, знание. А когда он убил, а ты уже, как говорится, в зад ему говоришь «О, маньяк».

В основном, водка. То есть люди ведь совершают дикие (поступки). У меня есть люди, которые в деревнях поубивали, да перепивались. Просто придут к соседу и начинают. Как говорят обычно, встреча добрых друзей. «Не послать ли нам гонца за бутылочкой винца?» Встретились. Потом утром из пятерых – два трупа. Никто не знает в чем дело. И начинают там. Одних прессовать, других – кто первый донесет. Там ведь они часто даже и не знают, что они совершили.

И им дают пожизненное?

Ну, если убьют двух человек, трех убьют, есть по 10 человек убивают.

Да, понятно.

За один вечер за дружеской компанией за столом. Больные люди – это маньяки. Есть люди, которые убежденные убийцы. То есть они считают, что надо наказывать кое-кого. Но это тоже своего рода маньячество. Вот есть люди, среди моих, которые исполняли так называемые заказы.

Киллеры?

Но таких мало. Основная причина убийств, вот таких жестоких, жестоких и многократных – это водка. Когда люди совершают всё... Водка не считается ведь ни смягчающим, ни отягчающим. Не пей, кто тебе там, как говорится, в рот заливал. Ты совершил это, и все. Вот мне сегодня одна жена написала: «Убила мужа. Ножом в шею». Считает, что был аффект, недовольна. Ей дали по минимуму – 6 с половиной лет. Минимум по этой статье 6 лет. Ей кажется, что аффект был. Я говорю, вот судья как поступил, это в селе на хуторе в Ростовской области. Судья себе прекрасно представляет, тут полно родичей убитого, что они, эти родичи, когда увидят приговор «три года условно» - они с ней сами расправятся. Понимаете? И судья вынужден проводить, понимая ситуацию, должен ее наказывать, даже если это был аффект, если это была оборона. Чего, я думаю, реально не было. Была семейная ссора, в результате которой она его ткнула в шею ножом. Это неслучайное убийство, если ножом в шею. Случайное – это, если бы она его вдруг толкнула, а он бы вдруг упал и ударился бы головой. И то это как (неразб). А ножом в шею. И судья вынужден был. Есть убийства, примерно 5-7% из жестоких, так называемых, вообще не виноваты. Это люди, попавшие туда просто случайно.

Судебные ошибки?

Это судебные ошибки, да. Или что хуже, может быть, я пытаюсь это отследить, но у меня же нет доказательств. А там генералы принимали решение. Представьте себе, генералы в

Верховном суде – это ж не хухры-мухры. Они тебе и президента снесут, если им очень надо будет. И как против них попрешь? Это значит, надо найти силу равноценную. А такой силы нет, кто бы захотел, чтобы из-за какого-то пожизненного зека лечь грудью на амбразуру. Можете себе это представить?

Вот мне про одного говорил по телефону адвокат из г.Ульяновска. Он говорил «Я знаю, что он не убивал, я знаю даже, кто убил. Но Вы себе представляете, что я попру на месте, где я живу, где я работаю. Я что самоубийца? Я что герой? Ну, зачем он мне, это Вася, за которого я буду себя распинать на кресте?» Сам напишу надзорную жалобу, так тихо мирно, может ему год-два скинут. И все.

То есть, еще раз, потом же у нас есть масса обстоятельств, адвокаты и прокуроры – они же неравноценны между собой, даже по закону. То есть прокурор - все, эти ничего. 99% обвинительных заключений, вот что напишет следователь и подпишет прокурор – проходит на 99 и даже больше в суде. То есть тысяча дел, из них только 10 оправдательных. Это я имею в виду без присяжных. Суд присяжных же только по субъектам – это же очень большое серьезное дело.

Основная причина, на мой взгляд, это водка. Как когда-то говорил Абрамкин (Валерий Федорович А. – бывший политзаключенный, директор и основатель Центра содействия реформе уголовного правосудия и радиопередачи «Облака» для заключенных) - мне очень нравилось - еще в начале 90х, он говорил, что все боятся уличной преступности, убийств, но никто не говорит о том, что большинство убийств совершается дома родственниками.

Вот, например, мужья убивают жен. Э, по-моему, до 12 тысяч в год. Это что такое? И всегда это происходит на почве ссоры и водки. Вот показывают, что кто-то кого-то заказал – это бывает. Но это просто мизер. А потом те, кто организаторы заказных убийств, их тоже убивают свои же или они не доходят до этих стен. Ну, есть там такие, есть, скажу Вам. Есть настоящие, кондовые, с которыми сложно иметь дело. О некоторых из них я фильмы смотрел.

2. Андрей Андреевич, а может ли иметь влияние на природу тяжких преступлений государственное устройство, этническая или религиозная принадлежность человека, социальная и бытовая (не)устроенность, культурная среда, в которой человек вырос?

Да, может быть, а почему нет. Я считаю, что вообще все может влиять. Если например те же террористы, которые убивают людей взрывами в аэропорту или в метро, они их людьми не считают. (неразб.) Он – «неверный». Им не о чем говорить. Животное может так же убить. Вот как фашисты убивали: «евреи или цыгане – не люди». Все. Конечно, идеология, религия. Сам по себе ислам не призывает. Если говорить в общих чертах, то конечно, религиозная рознь приводит к смертоубийству. Но опять я про такое не слышал, если не считать тех, кого считают террористами. И кого считают в отрядах, тот же Радуев. Его самым подлым образом убили в тюрьме. Его можно было сто раз убить на поле боя. Этого они не смогли сделать. Они его захватили кое-как. Но зачем он в тюрьме погиб? Его надо было беречь как зеницу ока. А он погиб. Это позор. И он, по-моему, не один такой среди «так называемых».

Мне пишут некоторые из этих террористов. Некоторые случайно попали, вообще, «записали» в террористы. Просто надо всегда же найти кого-то, находят. Попали в террористы - пожизненное. Парню 18 лет. Спланировал, чего он только не планировал. А во время своего планирования сидел в колонии. Ну, оказался в пожизненной колонии. Есть такие.

Ну, а то, что что-то там влияет. Тут, как говорится, все ясно. Конечно, влияет. Климат влияет. Все влияет.

Со мной тут спорят. Я говорю, что народ – функция географии. Какие здесь живут животные, какие здесь растут растения, какой тут климат, такие тут и люди. Одни говорят, что это абсурд. Я говорю, вот посмотри, вот в Африке черные живут, почему там не живут белые? Ну, кроме тех, кто приехал. Мы же не будем отрицать, что в Китае живут люди другого вида внешне, чем здесь, например. То есть люди – функция географии. И они часто совершают поступки, какие они привыкли совершать.

Я все как-то спорил.. Есть такой выдающийся криминолог Нильс Кристи. Есть его труды, переведенные на русский язык. Просто зачитаешься. Ему уже много лет, в 1945-м ему было 17. Вот он говорит, что среди наркотиков самый опасный – водка, а она разрешена. Это и моя точка зрения. Я ни одного наркомана не знаю, кроме тех, с кем я переписываюсь. А, когда я выйду на улицу, я встречу 50 пьяных людей, притом 25 из них готовы на все...

Я не думаю, что есть какая-то этническая рознь...

...В Западной Европе правосудие развито. Там право прецедентное.

...Но к нормальному правосудию людям веками надо идти.

5. Смертная казнь существует во многих странах мира. И в тех, которые можно отнести к развитым экономически и в правовом отношении (США, Япония), и в странах развивающейся экономической и правовой системами (Белоруссия, Китай), и в странах, сохранивших более традиционный образ жизни и обычное право наряду с государственным (некоторые страны Африки, Центральной и Южной Америки).

Чем можно объяснить и как Вы можете прокомментировать то, что в США смертная казнь применяется активно, в странах Европы она отменена, а в России действует мораторий? С чем это связано?

В Америке? Это дикий Запад. Я не могу себе представить более дикую страну, чем Америку.

А Вы там были?

К сожалению, не был. Но все рассказывали...Вы почитайте Нильса Кристи. Они превратили все в индустрию. В Америке. Они по количеству заключенных на первом месте. Представьте, в двух странах в Америке и в России сидит половина заключенных мира, или треть. Это же абсурд. В Китае, который по населению в 4 раза больше Соединенных Штатов в 2 раза меньше заключенных.

Ну, они там всех расстреливают. Вот и меньше.

Ну, как они расстреливают? Они расстреляют тысячу человек в год. Не больше. А сидит-то полтора миллиона. А в Штатах сидит до 3 миллионов.....[Нильс Кристи сказал, что американские тюрьмы являются прибыльными предприятиями. Он считает, что там не развит суд. Суд – это процесс прокурора с адвокатом].

Та же пресловутая Россия, она, что, хуже других стран европейских? В начале прошлого века Россия была на первом месте по наименьшему числу преступников. Меньше всего в процентном соотношении на душу населения, на сто тысяч..... Сейчас мы пришли на первое место по наибольшему количеству, делим с США попеременно. А дальше идут остальные страны СНГ: Украина, Белоруссия... Прибалтика, там тоже русских полно. Те, кто входили в блоки, еще не отошли от этого.

Самое плохое, что у нас есть, это плохой суд. Полностью зависимый, и, как сказать.. у нас не ценят человека. У нас важно государство. Государство обожествляют, чтобы придать вес этому обожествлению, говорят еще о народе. То есть вместо того христианства, о котором толкуют, какое-то идолопоклонство. И это идолопоклонство ведет в конечном итоге к прямому неуважению человека. «Подумаешь..!». Эта знаменитая фраза товарища Сталина, друга всех заключенных и футболистов: «Людей незаменимых нет». Потом все это повязано, все схвачено. Государство прежде всего...

4. Склонны ли Вы защищать преступника, вставить на его сторону или обвинять? И сразу ли это происходит после того, как Вы узнали о совершенном преступлении, или Вам сначала необходимо ознакомиться с делом?

У меня сразу вызывает недоверие, я не верю, если в СМИ показывают. Мне показывают по телевизору со словами диктора или журналиста: «Преступник начал давать показания». Выводят преступника, на преступнике нет живого места – так каждый даст показания. Его избили, как следует – он дает показания. Вы хотя бы не показывайте тогда таких людей. Или взять эти пресловутые ментовские сериалы. Там в подробностях показано [я чего их люблю], как нарушается закон, почему он нарушается, как это делается, кому это выгодно. А для того, чтобы читатель, зритель не отчаивался, ему подбрасывают потом «золотую пилюлю» - заходит потом настоящий хороший следователь. Но ведь все это вбрасывается под конец. У них есть сроки, которые их поджимают, у них полно дел, у них семьи, они делают так, как умеют, как привыкли: тят-ляп, абы-как. «Вот этот, кажется, нам подходит». А потом появляется этот «некто», но он появляется только в кино, а в жизни он часто не появляется... И человек, который все это более-менее осмысленно осваивает, особенно я, который все время читаю про такое, сразу... А судьбы кто? И преступник ли это?

Мой отец, например, ему много лет уже, он считает, что очевидно, вот убили – надо расстреливать, казнь смертная. Я говорю: «А вдруг он не убил?». А он говорит: «Ну, а если это все произошло очевидно?» Я говорю: «Ничего очевидного не бывает, просто не бывает». Даже если он убил его на глазах у всех. Может тот человек, которого он убил, совершил такое преступление, о котором ты понятия не имеешь. И он его убил совсем по другим побудительным мотивам, а не просто так. Всякие есть.

Конечно же, у людей волосы дыбом, и они сразу начнут кричать «Их надо убить». Во-первых, вы должны договориться о терминах, чего вы вообще хотите: отомстить кому-то или вы хотите, чтобы в государстве было нормальное правосудие, нормальные взаимоотношения и т.д.

Пожизненное заключение – это дикое, страшное наказание. Но оно, во-первых, сохраняет человеку жизнь и возможность для неоправданных – оправдаться. Во-вторых, из-за этого те, кто должен их убить или те, кто приговорил их к смерти тоже не получают этого греха страшного.

Вот у меня тут есть такой симпатичный парень [в переписке с пожизненно заключенными - прим. ЕО], он 1981 года рождения, 30 лет, начитанный, судили. Он говорит: «Когда я пишу жалобы, то я всегда вспоминаю, что я сделал. И я не могу их писать». Вот человек так говорит. Мне некоторые сразу говорят, что да это он смягчает твое черствое сердце и лапшу тебе на уши вешает. А зачем ему мне вешать лапшу? Он семь лет или восемь уже сидит, и еще двадцать просидит, если доживет. Зачем ему это надо делать? Видно же, кто врет.

Некоторые пишут откровенно, что они делали. В частности один из этих маньяков, которых показывали. Он семь или восемь детей убил, а потом пытался через меня родителям этих детей посылать какие-то письма. Я говорю: «Да Вы с ума что ли сдвинулись?» Если у вас такая (неразб.), так пишите им сами. А он считает, что если они увидят, что письмо от него – не будут читать. А так, вроде бы пришлю я. А я совершенно не желаю в этом участвовать, в этих мерзостях. «Я Вам помогаю не из-за того, что я Вам сочувствую, а я сочувствую закону в России». А то некоторые думают, что я люблю маньяков. Я люблю закон, который соблюдается. И меня поражает, что среди всех этих пожизненных, я думаю, человек двести вообще невиновны. Сколько их там сидит, не знаю. Реймер, глава этого ведомства одну цифру назвал, но почему-то не назвал одну из колоний. Сейчас появилась новая колония для пожизненных в Свердловской области. И он ее не включил в список. Меня это немножко смутило. Она новая, но не такая новая, год-то ей точно есть.

Вы сказали про то, что водка и пьянство - главные подвижники преступлений. И то, что многие даже родственников убивают и на этой почве...

Хм, половина убийств в России, их тридцать тысяч в год, это родственники убивают родственников.

7-8. А что можно и нужно сделать, что возможно сделать, чтобы вернуть ценность жизни человека и изменить отношение человека к жизни, чтобы и убивать не хотелось и смертную казнь не давать.

Годы и годы напряженной работы. Так сделать что-то, написать, что нельзя никого убивать, «по газонам не ходить», «собак не выводить», «людей не убивать» - так ничего не получится. Общество должно... как мне тут один пожизненный написал: «Я вдруг прозрел – у меня нет никакого самоуважения. Я не владею родным языком». То есть люди ...вспомните: «Как можно вырастить такой газон как у Вас?» - «Ничего особенного: подстригайте и поливайте триста лет, и у Вас будет точно такой же».

Ну, надо же с чего-то начать.

А общество, как Вам сказать... что-то делают люди. Как говорила Алиса, «Никогда так не было, чтобы ничего не было». Люди действуют постепенно путем проб и ошибок. Начинать... надо суд совершенствовать.

Вот сейчас они ввели статью, например, они ввели поправки в УК. Есть такая статья 111 «Причинение тяжких телесных повреждений, повлекшее по неосторожности смерть». И раньше там срок был, по-моему, от 5 до 15 лет. А сейчас от 0 до 15. А мне мой сосед говорит: «Видишь, как поле для коррупции расширяют. Можно дать полгода, а можно дать 15 лет за одно и то же». Спрашивается, для чего это сделано? Единственное слово «неосторожность» - это просто обыкновенное убийство. В статье с убийством они ничего не изменили, слава Богу. Ведь что такое «ужесточать наказание»? Это просто разговоры. Я не знаю, есть ли более мягкое законодательство, чем в России.

Возвращаю Вас к этим НТВшникам: они потом проголосовали, и 75% было «за» смертную казнь, а там было человек больше 100.